



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-016-2019-00613-03
Demandante: Bibiana María Higueta Montoya
Demandada: AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E.
Asunto: Apelación de auto
Procedencia: Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Liquidación de costas - Tarifa de las agencias en derecho

Medellín, diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 02 de febrero de 2023 por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Bibiana María Higueta Montoya contra la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Nacional 05001-31-05-016-2019-00613-03.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Bibiana María Higueta Montoya instauró demanda ordinaria laboral contra la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado del Instituto de los Seguros Sociales a la AFP Porvenir S.A., se ordene el regreso automático a Colpensiones E.I.C.E.; y se ordene la devolución de todos los valores que la AFP Porvenir S.A. recibió con motivo de su afiliación (doc.004, subcarp.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal, y a través de apoderada judicial legalmente constituida, **Colpensiones E.I.C.E.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y de fondo excepcionó la inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir; imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas; buena fe y prescripción (doc.009, subcarp.01, carp.01).

Por su parte, la **AFP Porvenir S.A.** también se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y de mérito propuso las excepciones que denominó prescripción; buena fe; inexistencia de la obligación; compensación; y la excepción genérica (doc.022, subcarp.01, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 24 de julio de 2020, declaró la ineficacia de la afiliación realizada por la actora a la AFP Porvenir S.A.; declaró que la actora nunca se trasladó al Régimen de Ahorro Individual y siempre permaneció en el Régimen de Prima Media; ordenó a la AFP Porvenir S.A., trasladar todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo las cotizaciones, bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos de administración, ni aportes de solidaridad, ni ningún otro concepto; ordenó a

Colpensiones E.I.C.E. reactivar la afiliación de la demandante y recibir los dineros que trasladará la AFP Porvenir S.A., previo cálculo de equivalencia de los dineros recibidos del Régimen de Ahorro Individual, de forma tal que no le genere perjuicio alguno; y condenó en costas a la AFP Porvenir S.A., fijando las agencias en derecho en la suma de \$2.000.000 (doc.30, subcarp.01, carp.01).

1.4.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta misma Corporación, mediante sentencia proferida el 30 de noviembre de 2022, modificó el fallo de primer grado, en el sentido de precisar que la AFP Porvenir S.A., además de los dineros de la cuenta de ahorro individual de la actora y los rendimientos financieros, deberá trasladar a Colpensiones E.I.C.E. los gastos de administración, los aportes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, y las primas de los seguros previsionales, debidamente indexados, sin que haya lugar a la devolución de los aportes destinados al fondo de solidaridad pensional; y no se impusieron costas procesales (doc.05, subcarp.02, carp.02).

1.5.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 02 de febrero de 2023, liquidó y aprobó las agencias en derecho en los siguientes términos:

“A cargo de Porvenir S.A: y a favor de Bibiana María Higueta Montoya:

<i>Valor de las agencias en derecho en primera instancia</i>	<i>\$2.000.000,00</i>
<i>Valor de las agencias en derecho en segunda instancia</i>	<i>\$0</i>
<i>TOTAL COSTAS</i>	<i>\$2.000.000,00”</i>
<i>(doc.04, carp.01)</i>	

1.6.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la señora **Bibiana María Higuita Montoya** interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación en procura de que se modifique la liquidación de agencias en derecho, ajustándola a la realidad procesal, esto es, que se incrementen las costas considerando la duración del proceso y la calidad de la representación, memorando que la demanda fue radicada en octubre de 2019, se celebraron diferentes audiencias en el periodo probatorio, y las entidades demandadas fueron condenadas, esto es, que se ponderen los factores y criterios determinados por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 (doc.06, carp.01).

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 25 de octubre de 2023, desató desfavorablemente el recurso de reposición impetrado, arguyendo que la liquidación de las agencias en derecho respeta los límites establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 (doc.10, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, el vocero judicial de la **AFP Porvenir S.A.** solicitó que se confirme el auto que aprobó la liquidación de costas, arguyendo que el si bien el proceso tuvo una duración de 2 años, 9 meses, 3 semanas y 2 días, también lo es que la demora no es atribuible a su representada; que la labor de la profesional que representó los intereses de la parte actora no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad, a más de no exigirse mayor actividad probatoria; y que la controversia planteada en la demanda y desarrollada a lo largo del proceso se basó en jurisprudencia trazada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que sentó claramente todas las bases de interpretación normativa (doc.03, carp.02).

Por su parte, **Colpensiones E.I.C.E.** solicitó que se salvaguarden los intereses de la entidad, y no se profieran condenas económicas que pueden llegar a afectar a largo plazo su sostenibilidad financiera (doc.04, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte de la señora **Bibiana María Higueta Montoya**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se tasaron las agencias en derecho para primera instancia en la suma de \$2.000.000, se ajusta a los parámetros normativos, o debe incrementarse en los términos solicitados por la parte recurrente?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por el *a quo* resultan equitativas, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión, de acuerdo con los derroteros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, por lo tanto, el auto recurrido será **confirmado**.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, establece:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

(...)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”.

Así las cosas, cumple memorar que el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, prevé:

“ARTÍCULO 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

(...)

En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”

Las normas señaladas establecen entonces criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicho importe, pues simplemente orientan al juez para que este, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión

profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sub lite* se tiene establecido que la acción ordinaria laboral se radicó el 10 de octubre de 2019 (doc.002, subcarp.01, carp.01), razón por la cual, a efectos de liquidar las agencias en derecho resulta aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 (artículo 7º).

Asimismo, se advierte que la condena impuesta a cargo de la AFP Porvenir S.A., corresponde a una obligación de hacer (trasladar), y por ello debe darse aplicación al literal b) del numeral 1º del artículo 5º del citado acuerdo, que establece que como base para fijar las agencias en derecho en asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre uno (1) y diez (10) SMLMV.

Ahora bien, revisado el expediente, se advirtió que la demanda se radicó el 10 de octubre de 2019 (doc.002, subcarp.01, carp.01), y se dirimió en primera instancia el 24 de julio de 2020 (doc.030, subcarp.01, carp.01), transcurridos 288 días desde la radicación de la demanda; y que el recurso de alzada se desató 30 de noviembre de 2022 (doc.05, subcarp.01, carp.02), pasados 1.147 días desde la radicación del libelo genitor; lo que significa que el trámite del proceso tuvo una duración de tres (3) años, un (1) mes y veintiún (21) días.

También se constató que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (doc.004, subcarp.01, carp.01); el envío de las citaciones para la notificación personal del fondo privado (doc.008, doc.014 subcarp.01, carp.01); y la participación en la audiencia de

conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (doc.031, doc.040, subcarp.01, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (ineficacia del traslado de régimen pensional) no tienen establecido un procedimiento especial; y que el mismo es de baja complejidad, en razón de los claros e iterativos lineamientos emitidos por la jurisprudencia del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas.

Así las cosas, la Sala educa que las agencias en derecho liquidadas por el *a quo* en la suma de \$2.000.000, que corresponde a 2,28 veces el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de instancia, 24 de julio de 2020 (doc.30, subcarp.01, carp.01 - $SMLMV\ 2020 = \$877.802 * 2,28 = \$2.000.000$), están dentro de los parámetros normativos, y resulta equitativa, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada en primera instancia, y en razón de ello, se **confirmará** el auto que aprueba la liquidación de costas.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE

1.- Se **CONFIRMA** el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 02 de febrero de 2023 por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en




el proceso ordinario laboral instaurado por Bibiana María Higuita Montoya contra la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E.

2.- Sin costas en esta instancia

Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N°214 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 13 de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario